



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3199-8/20
Banja Luka, 16.01.2020.godine

17-01-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 21.12.2019. godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić. Ul.1. maja br. 3, 76300 Bijeljina na Odluku broj: 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine u postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića broj: 05-404-342/19 od 30.10.2019.godine, ugovornog organa Kazнено-popravni zavod Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 16.01.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 21.12.2019.godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić. Ul.1. maja br. 3, 76300 Bijeljina, a Odluka broj: 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine u postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića broj: 05-404-342/19 od 30.10.2019.godine, ugovornog organa Kazнено-popravni zavod Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 37,50 **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Kazнено-popravni zavod Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina da ponuđaču „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić. Ul.1. maja br. 3, 76300 Bijeljina podnio je žalbu 21.12.2019. godine na Odluku broj: 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine u postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića broj: 05-404-342/19 od 30.10.2019.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1433-7-1-208-3-8/19 od 30.10.2019.godine i Ispravka obavještenja broj: 1433-

7-1-208-8-9/19 od 14.11.2019.godine od strane Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine Ugovornog organa nezakonita, jer Ugovorni organ nije imao osnova da odbije ponudu Žalioca, odnosno stavka pod rednim brojem 48. ponude urađena je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da Ugovorni organ provodi postupak javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj 05-404-342/19 od 30.10.2019. godine. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-404-411/19 od 06.12.2019. godine kao najpovoljnija ponuda je izabrana ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina. Na navedenu Odluku ponuđač „Jovanović komere“ d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu koju je ugovorni organ usvojio Odlukom broj 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine, te poništio postupak javne nabavke u cjelosti. Nezadovoljan ovakvim stavom ugovornog organa, ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine uložio žalbu na Odluku broj 05-404-423/19 od 16.12.2019. godine jer je ista zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjenično stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Naime, ponuđač „Jovanović komere“ d.o.o. Bijeljina je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-404-411/19 od 06.12.2019. godine pobijao navodeći sljedeće: Izabrani ponuđač nije nudio proizvode prema traženim karakteristikama jer je navodio netačne podatke o nazivu proizvođača i zemlji porijekla ponuđenog proizvoda, pa kao primjer navedenom, žalilac izdvađa: Pod stavkom 48. traženo je sljedeće: „Pivo „Heineken“, 0,33 L, staklena ambalaža nepovrtana, paket 24 komada, minimalno 5,0% alkohola, sastav: voda, ječmeni slad. ekstrakt hmelja, energetska vrijednost na 100 ml 176 KJ/42 kcal ili ekvivalent.

Izabrani ponuđač je ponudio proizvod proizvođača „Brau“ Union Osterreich AG Austrija. Generalni zastupnik i glavni distributer za Heineken Brouwerijen B.V. Amsterdam, Holandije kompanija „Boreas“ d.o.o. član Stanić Grupe. U prilogu se nalazi izjava generalnog zastupnika i slika njihovog proizvoda sa deklaracijom. Shodno tome traženi proizvod na teritoriji Bosne i Hercegovine može biti samo proizveden u „Pivovara Lasko Union“ d.o.o. Ljubljana Slovenija. Tako da tog proizvoda sa drugom deklaracijom ne smije ni biti na tržištu BiH“. Kao prilog gore navedenom ponuđač „Jovanović komerc“ d.o.o. Bijeljina je dostavio „Izjavu“ preduzeća „Boreas“ d.o.o. kao i deklaraciju piva „Heineken“ 0,33L koju navedeni distributer stavlja na tržište. Odlukom broj 05-404-423/19 od 16.12.2019. godine na strani 4. ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača „Jovanović komerc“ d.o.o. Bijeljina i zauzima sljedeći stav: „Ugovorni organ smatra da je zbog navedenog osnovan žalbeni navod žalitelja da u konkretnoj nabavci mora biti ova vrsta piva proizvedena samo u Sloveniji i da tog proizvoda sa drugom deklaracijom ne smije biti na tržištu BiH. Na osnovu navedenog, ugovorni organ je utvrdio da se ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nije kvalifikovala u ovom postupku nabavke, jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i nije ispunjavala sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se ista odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH“

Žalilac „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina se ne slaže sa stavom ugovornog organa u pobijanoj Odluci, jer se navodi da „ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nije kvalifikovana u ovom postupku nabavke, jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i nije ispunjavala sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije“ a da se pri tome zanemaruje činjenica da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se navedu podaci o generalnom zastupniku i glavnom distributeru. Zahtjev iz tenderske dokumentacije je bio jasan i precizan, a to je da se navede naziv ponuđenog proizvoda i zemlja porijekla. Podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom žalilac je i naveo u svojoj ponudi i to prema deklaraciji proizvoda

koje ima u svojoj prodaji. Naime, žalilac „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina pivo „Heineken“ 0,33 L nabavlja od saradnika „Cosmo Celic“ d.o.o. Gornji Vakuf Uskoplje, te u prilogu ove žalbe dostavlja deklaraciju proizvoda kog kupuje od istog i na kojem se vidi da je proizvod proizvođača „Brau“ Union Osterreich AG Austrija, kako je i navedeno u ponudi. Žalilac navedenu robu kupuje sa uredno dostavljenom fakturinom. Dakle, navedeni proizvod se nalazi na tržištu BiH u slobodnom prometu te isti može da kupi svako zainteresovano lice koje se obrati navedenom prodavcu i za isti će dobiti fakturu za knjiženje. Sve ovo ukazuje na to da se ugovorni organ pobijanom Odlukom, iz nekog razloga stavio na stranu žalitelja. Pri tome je ugovorni organ zaobišao mogućnost i pravo žalioaca da se o žalbi ponuđača „Jovanović komerc“ d.o.o. Bijeljina i sam izjasni, s obzirom na to, da je u postupanju po njegovoj žalbi imao svojstvo stranke kao odabrani ponuđač, a sve shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ugovorni organ je pobijanom odlukom zauzeo stav da se ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nije kvalifikovala u ovom postupku nabavke, jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i nije ispunjavala sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što ne može biti prihvaćeno kao ispravno, jer žalilac u ovom postupku dokazuje da ima robu koja je predmet njegove ponude, te da je istu u mogućnosti isporučiti kako prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije tako i prema elementima svoje ponude. S obzirom na to da je predmet žaliočeve ponude roba, u ovom slučaju pivo koje se nalazi u prometu na tržištu Bosne i Hercegovine, to žalilac smatra da ugovorni organ nije imao osnova da odbije ponudu u kojoj nisu navedeni podaci koji i nisu bili predmet zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Iz navedenog razloga žalilac smatra da se Odluka broj 05-404-423/19 od 16.12.2019. godine treba poništiti, žalba ponuđača „Jovanović komerc“ d.o.o. Bijeljina odbaciti kao neosnovana te da se po ovoj žalbi donese nova odluka kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 05-404-432/19 od 23.12.2019. godine Ugovorni organ ističe da se u žalbi ponuđača „Jovanović komerc“ d.o.o. Bijeljina navodi da izabrani ponuđač „Lala i Lačo“ doo Bijeljina nije ponudio proizvode prema traženim karakteristikama, jer je naveo netačne podatke o nazivu proizvođača i zemlji porijekla ponuđenog proizvoda pod stavkom 48. u tabeli tenderske dokumentacije. Pod stavkom 48. u koloni naziv artikla traženo je: Pivo „HEINEKEN“ 0,33l, staklena ambalaža nepovratna, paket 24 komada, minimalno 5,0% alkohola, sastav: voda, ječmeni slad, ekstrakt hmelja, energetska vrijednost na 100 ml 176 KJ/42 kcal ili ekvivalent. U drugoj koloni traženo je da ponuđači navedu naziv ponuđenog artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla ponuđenog artikla. Izabrani ponuđač „Lala i Lačo“ doo Bijeljina je ponudio proizvod proizvođača „Brau Union Osterreich AG Austrija“. U žalbi se navodi da je generalni zastupnik i glavni distributer za Heineken Brouwerijen B.V. Amsterdam, Holandija je kompanija Boreas doo član Stanić Grupe. U prilogu žalilac je dostavio kopiju izjave generalnog zastupnika i sliku njihovog proizvoda sa deklaracijom. Shodno ovome navodi da traženi proizvod na teritoriji BiH može biti samo proizveden u Pivovarna laško Union d.o.o. Ljubljana, Slovenija, tako da tog proizvoda sa drugom deklaracijom ne smije biti na tržištu BiH. Iz ovih razloga navodi da se ponuda Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina mora odbaciti, jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te predlaže da se poništi

odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te kako nema više kvalifikovanih ponuđača kompletan postupak obustavi. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača Jovanović Komerc d.o.o. Bijeljina blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalba je osnovana u cjelosti. Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina su osnovani iz sledećih razloga: Ponuda ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, te su stoga osnovani žalbeni navodi da ponuđač nije ponudio proizvod pod rednim brojem 48. Pivo HEINEKEN prema traženim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji, a koje se odnosi na zemlju porijekla proizvoda. Ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina nije ponudio proizvod u skladu sa tenderskom dokumentacijom, stavkom 48. u koloni 2. tabele, jer je ponudio proizvod drugog proizvođača Brau Union osterreich AG Austrija, a ne proizvođača pivovarna laško Union d.o.o. Ljubljana, Slovenija, koji je proizvod koji se jedino može distribuirati na teritoriji BiH, a čiji je generalni zastupnik Boreas d.o.o. Stanić Grupe Kreševo. Ugovorni organ smatra da je zbog navedenog osnovan žalbeni navod žalitelja da u konkretnoj nabavci mora biti ova vrsta piva proizvedena samo u Sloveniji i da tog proizvoda sa drugom deklaracijom ne smije biti na tržištu BiH. Ugovorni organ je dana 11.12.2019.godine zaprimio žalbu ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozda Đukić iz Bijeljine, na dio odluke kojim se određuje visina naknade za sastav žalbe. U odluci je navedeno da žaliocu pripadaju troškovi u iznosu od 375,00 KM, a ne 562,50 kako je postavljeno u troškovniku žalioca. Žalilac pozivajući se na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u smatra da mu pripadaju troškovi u iznosu od 562,50 KM, te predlaže da se donese izmjenjena odluka u ovom dijelu. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalba na dio odluke kojim se određuje visina naknade za sastav žalbe je neosnovana iz sledećih razloga: Postavljen zahtjev za naknadu troškova postupka je neosnovan i nerealan. Ugovorni organ smatra da su nedopušteni zahtjevi za naknadu troškova postupka, jer ZJN su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten zahtjev za naknadu troškova postupka, te žalitelj zloupotrebljava pravo na postavljanje istog angažovanjem advokata, te predlaže da se odrede troškovi zastupanja žalioca od strane advokata primjenjujući tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, tar.br.3 ostali postupci (u neprocjenjivim predmetima) u stavu 1., za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu, u upravnim postupku, advokatu pripada 150 bodova, a ne kako se navodi u žalbi 150 bodova uvećanih za 50%, što čini 225 bodova, odnosno 450 KM. Na osnovu činjeničnog stanja ugovorni organ je donio Odluku broj: 05-404-423/19 od 16.12.2019.g. kojom je usvojio žalbu ponuđača Jovanović Komerc d.o.o. Bijeljina izjavljenu na Odluku broj.05-404-411/19 od 6.12.2019.godine kojom je bio izabran ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina za nabavku pića, a stavom 2. ove Odluke poništio postupak javne nabavke u cjelosti.

Na Odluku broj 05-404-423/19 od 16.12.2019.G. žalbu je uložio ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana. U žalbi ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina navodi da se ne slaže sa stavom ugovornog organa u pobijanoj Odluci, jer se navodi da „ ponuda ponuđača Lala i Lačo doo Bijeljina nije kvalifikovala u ovom postupku nabavke, jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i tenderske dokumentacije, a navodi da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se navedu podaci o generalnom zastupniku i glavnom distributeru. Tražene podatke za predmetno piće ponuđač navodi da je naveo u svojoj ponudi i to prema deklaraciji proizvoda u svojoj prodaji. U žalbi ističe da sporno pivo nabavlja od saradnika Cosmo Čelik d.o.o. Gornji Vakuf Uskoplje, te u prilogu je dostavio deklaraciju proizvoda kog kupuje od istog i na kome se vidi da je proizvod proizvođača Brau union Osterreich AG Austrija, kako je u ponudi i navedeno. Žalilac ističe da navedenu robu kupuje uredno sa dostavljenom fakturom. Navedeni

proizvod se nalazi na tržištu BiH u slobodnom prometu te isti može kupiti svako zainteresovano lice koje se obrati navedenom prodavcu i za isti će dobiti fakturu. U žalbi navodi da je ugovorni organ zaobišao mogućnost i pravo da se i on može izjasniti po žalbi Jovanović Komerc doo Bijeljina, jer je imao svojstvo stranke. Žalilac Lala i Lačo doo Bijeljina predlaže da se odluka broj.05-404-423/19 od 16.12.2019.g. treba poništiti, žalba ponuđača Jovanović komerc odbaciti kao neosnovanu, te da se no njegovoj žalbi donese nova odluka kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Lala i Lačo doo Bijeljina. Žalba ponuđača Lala i Lačo doo Bijeljina je neosnovana u cjelosti. Ugovorni organ je mišljenja da žalilac nije pripremio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ponudio je pivo proizvođača Brau Union osterreich AG Austrija, a ne proizvođača Pivovarna laško Union d.o.o. Ljubljana, Slovenija, koji je proizvod koji se jedino može distribuirati na teritoriji BiH, a čiji je generalni zastupnik Boreas d.o.o. Stanić Grupe Kreševo. Generalni zastupnik i glavni distributer za Heineken Brouwerijen B.V. Amsterdam, Holandija je kompanija Boreas doo član Stanić Grupe. U prilogu žaliloca Jovanović Komerc doo Bijeljina je dostavljena kopija izjave generalnog zastupnika i slika njihovog proizvoda sa deklaracijom. Shodno ovome navodi da traženi proizvod na teritoriji BiH može biti samo proizveden u Pivovarna laško Union d.o.o. Ljubljana, Slovenija, tako da tog proizvoda sa drugom deklaracijom ne smije biti na tržištu BiH. Netačni su navodim žalioaca da nije imao priliku da se izjasni po žalbi Jovanović Komerc doo Bijeljina na Odluku broj.05-404-411/19 od 6.12.2019.G. zato što mu ugovorni organ nije dostavio primjerak žalbe. Naprotiv, ugovorni organ žalbu Jovanović komerc doo Bijeljina na navedenu Odluku je uz propratni kt dostavio žalioцу dana 12.12.2019.godine putem faksa, dokaz je u prilogu dokumentacije. Imao je priliku da se očituje po žalbi, ali isto nije učinio.

Postavljen zahtjev za naknadu troškova postupka je neosnovan i nerealan. Ugovorni organ smatra da su nedopušteni zahtjevi za naknadu troškova postupka, jer ZJN su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten zahtjev za naknadu troškova postupka, te žalitelj zloupotrebljava pravo na postavljanje istog angažovanjem advokata, te predlaže da se odrede troškovi zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjujući tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, tar.br.Z ostali postupci (u neprocjenjivim predmetima) u stavu 1., za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu, u upravnim postupku, advokatu pripada 150 bodova, a ne kako se navodi u žalbi 150 bodova uvećanih za 50%, što čini 225 bodova, odnosno 450 KM. Imajući u vidu sve navedeno, odnosno obrazloženje svih navoda iz žalbe žalioaca Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina na način da smo dokazali transparentnost, nedvosmislenost, konkurentnost, ispravnost, a na osnovu člana 100.stav 5. ZJN BiH, ugovorni organ predlaže da se žalba žalioaca odbije kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioaca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioaca u žalbi od 21.12.2019.godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić. Ul.1. maja br. 3, 76300

Bijeljina na Odluku broj: 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine u postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića broj: 05-404-342/19 od 30.10.2019.godine, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: : 05-404-432/19 od 23.12.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj 05-404-423/19 od 16.12.2019.godine Ugovornog organa nezakonita, jer Ugovorni organ nije imao osnova da odbije ponudu Žalioca, odnosno stavka pod rednim brojem 48. ponude urađena je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Stavkom 48. Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića za potrebe Kazneno-popravnog zavoda-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina u koloni: Naziv artikla istaknut je zahtjev: „Pivo „HEINEKEN“ 0,33l, staklena ambalaža nepovratna, paket 24 komada, minimalno 5,0% alkohola, sastav: voda, ječmeni slad, ekstrakt hmelja, energetska vrijednost na 100 ml 176 KJ/42 kcal ili ekvivalent.“

Ovako postavljen zahtjev u skladu je sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Tačka 48. Tenderskog dokumenta opisana je u skladu sa članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je jasno postavio kriterije potrebne za opis ekvivalenta te ostavio praznu kolonu u koju ponuđač može opisati ekvivalent, jer ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.

Na strani 15/16 ponude pod stavkom 48. Žalilac je u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta, a uskladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u praznoj koloni opisao ekvivalent, koji po svojoj strukturi zadovoljava postavljene kriterije za stavku 48. u Tenderskom dokumentu, navodeći da je ponudio proizvod proizvođača „Brau Union Osterreich AG Austrija“.

U konkretnom slučaju navod Ugovornog organa u dijelu gdje ističe da Ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nije pripremljena u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, te su stoga osnovani žalbeni navodi da ponuđač nije ponudio proizvod pod rednim brojem 48. Pivo HEINEKEN prema traženim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji, a koje se odnosi na zemlju porijekla proizvoda. Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nije ponudio proizvod u skladu sa tenderskom dokumentacijom, stavkom 48. u koloni 2. tabele, jer je ponudio proizvod drugog proizvođača Brau Union osterreich AG Austrija, a ne proizvođača pivovarna laško Union d.o.o. Ljubljana, Slovenija, koji je proizvod koji se jedino može distribuirati na teritoriji BiH, a čiji je generalni zastupnik Boreas d.o.o. Stanić Grupe Kreševo, nije osnovan, jer predmet nabavke nije zemlja porijekla, već „Pivo - 0,33l, staklena ambalaža nepovratna, paket 24 komada, minimalno 5,0% alkohola, sastav: voda, ječmeni slad,

ekstrakt hmelja, energetska vrijednost na 100 ml 176 KJ/42 kcal ili ekvivalent.“, a što je Žalilac ponudio u skladu sa istaknutim zahtjevima u Tenderskom dokumentu.

Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-404-411/19 od 06.12.2019. godine kao najpovoljniju ponudu izabrao ponudu ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina. Na navedenu Odluku ponuđač „Jovanović komere“ d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu sa kojom je izrazio sumnju da se predmetna stavka pod brojem 48. može legalno prometovati na tržištu Bosne i Hercegovine.

Dakle, u ovakvim okolnostima, a prije donošenje Odluke broj 05-404-423/19 od 16.12.2019. godine o poništenju postupka javne nabavke u cjelosti, Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pozove izabranog ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, odnosno da u skladu sa članom 49. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine pozove izabranog ponuđača da dokaže vjerodostojnost robe koja je predmet isporuke, a čiju je kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da postupi u skladu sa ovim Rješenjem, te da predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 37,50 nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Grozda Đukić. Ul.1. maja br. 3, 76300 Bijeljina,
2. Kazнено-popravni zavod Bijeljina-Privredna jedinica „3. maj“ Bijeljina,
3. „Jovanović Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Ul. Stefana Dečanskog br. 178A, 76300 Bijeljina,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137